

Organizacijska
jedinica:

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb, 26.03.2021.g.

Predmet:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBUVJEROVNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE. IMOTEHNIKA d.o.o. Šumet (općina Proložac) dr Franje
Tuđmana 40, OIB: 44031807006

Predstečajni dužnik: TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA**na St 2481/2018.g.**

Vezano za žalbu vjerovnika IMOTEHNIKA d.o.o. koji ima priznatu od 536.518,48 kn i osporenu neosiguranu tražbinu u visini od 886.133,29 kn, predstečajni dužnik očituje se kako slijedi.

Prvenstveno, dužnik smatra da vjerovnik nema niti može imati pravni interes za podnošenje ove žalbe, posebno obzirom da mu je jedna tražbina utvrđena i priznata, a u vezi druge, koju je osporio, pokrenuo je, odnosno tražio nastavak postupka radi utvrđenja tražbine osnovanom, te se isti postupak vodi kod Trgovačkog suda Zagreb pod br. Povrv-2470/2018.

Dakle, doista nije jasno koji je interes ovog vjerovnika da se obustavi postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, u kojem slučaju bi vjerovnik izgubio svoju utvrđenu i priznatu tražbinu, te riskirao da se, za slučaj obustave, obustavi postupak u kojem se traži utvrđenje značajne tražbine (886.133,29 kn).

Dužnik smatra da se ovdje radi o raspolaganju suprotnom čl. 3.st.3. ZPP-a, te da o je razvidno da vjerovnik zlorabi mogućnost podnošenja pravnog lijeka radi ostvarenja nekih drugih interesa.

Pored navedenog, dužnik smatra da je vjerovnik prekludiran u pravu iznošenja žalbenih razloga, jer nije sudjelovao na ročištu dana 25.02.2021.g. kada se raspravljalo i glasalo o planu restrukturiranja i potvrdi Sporazuma.

Naime, odredbom čl. 55. SZ-a propisano je da se o prijedlozima dužnika otvara rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik ako je imenovan te da se o prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u vezi s planom restrukturiranja očituje dužnik.

Sukladno odredbi čl. 11. stavka 6. SZ-a u vezi s odredbom članka 55. SZ-a prijedlozi, izjave i prigovori se ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, koji je stav iskazan i u odluci VTS-a br. PŽ-2377/2019.g. a ovaj vjerovnik na ročištu nije sudjelovao, što je vidljivo iz zapisnika od 25.02.2021.g.

.

Nadalje, u žalbi vjerovnik kao žalbeni navod ističe da je ovaj postupak trajao više od 300 dana, te da ga je radi toga sud trebao obustaviti, što nije žalbeni razlog koji se može iznositi protiv ovog Rješenja.

Naime, sukladno odredbama Stečajnog zakona, posebno čl. 61.SZ-a Rješenjem protiv kojeg je uložena ova žalba odlučeno je o potvrdi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma.

Stoga se, temeljem ove zakonske odredbe, a i prihvaćene sudske prakse izražene između ostalog i u odluci VTS-a br. PŽ-2377/2019, pravilnost ovog pobijanog rješenja može promatrati samo u okviru odredbe čl. 61.st.1. SZ-a, gdje su taksativno navedeni slučajevi u kojima sud neće potvrdi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, a to su:

- Ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,
- Ako iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine
- Ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena
- Ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Znači, jedino su to zakonom predviđeni razlozi u vezi koji se može pobijati rješenje o potvrdi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma, naravno pod uvjetom ranije istaknutog sudjelovanja na ročištu, s time da su prijedlozi i žalbeni razlozi vjerovnika ograničeni na odredbu čl. 61.st. al. 1, (ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika), a kako je iskazano u odluci br. PŽ-2377/2019.g.

Dakle, razlog trajanja samog predstečajnog postupka nije naveden u čl. 61.st.1. i istom odredbom razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen, te je stoga ovaj žalbeni razlog neosnovan.

Pored navedenog, činjenica je da je u ovom postupku sudjelovao veliki broj vjerovnika, te da je podneseno više žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12.06.2019.g. , te da su nastupile i vanredne okolnosti od značaja za odvijanje postupka, uzrokovane potresom u Zagrebu te pojavom bolesti COVID-19.

Isto tako, dužnik je za cijelo vrijeme trajanja postupka pravovremeno poduzimao sve radnje i aktivnosti, i izvršavao sve naloge suda, te ničim nije doprinio trajanju postupka.

Daljni žalbeni razlog, da bi dužnik navodno postupao suprotno čl. 67. SZ-a i navodno vršio neka plaćanja, također, iako je potpuno neistinit, prvenstveno nije dozvoljen i osnovan žalbeni razlog prema odredbi čl. 61.st.1. SZ-a.

Osim toga, sukladno odredbama SZ-a poslovanje predstečajnog dužnika, a pogotovo sva plaćanja, tijekom postupka nadzirao je i plaćanja odobravao povjerenik predstečajne nagodbe, kao osoba postavljena od strane suda, te se i on očitovao da dužnik nije vršio nikakva plaćanja suprotno odredbama zakona.

Isto tako, činjenica je da je ovaj predstečajni postupak otvoren dana 09.11.2018.g. dakle pred kraj poslovne godine, te da je krajnji rok za prijavu tražbina bio dan 10.12.2018..g. te je životno i logično da vjerovnici često podnose prijave tražbina sukladno svom viđenju stanja tražbina, nerijetko uvrštavajući i upitne tražbine, kako ne bi riskirali gubitak prava.

Isto tako, jasno je i uobičajeno u poslovanju da se nakon završetka poslovne godine usklađuju stanja međusobnih obveza, te da se vrše određena knjiženja i ispravke u poslovnim knjigama, radi čega su pojedini vjerovnici umanjivali svoje tražbine.

Isto tako, neosnovan je daljni žalbeni razloga na koji se vjerovnik poziva, a to je da dužnik navodno nije na vrijeme, tj. u roku od 21 dan od pravomoćnosti rješenja dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, također pozivom na odredbu čl. 61.st.1. SZ to nije osnovan žalbeni razlog za pobijanje rješenja potvrdi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma.

No, u okviru odredbe čl. 52 SZ-a izmijenjenim planom restrukturiranja trebaju biti obuhvaćene sve utvrđene i priznate tražbine, te je Odluka VTS-a povodom žalbe na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12.06.2019.g. kojim je riješeno o svim tražbinama i kojim su bila obuhvaćena sva utvrđena i osporena potraživanja, bila Odluka od 12.02.2020.g. koju je dužnik neposredno zaprimio 24.02.2020.g. Izmijenjeni plan restrukturiranja poslan je sudu poštanskom preporučenom pošiljkom dana 16.03.2020.g dakle, svakako u roku od 21 dan.

Daljni žalbeni navod u vezi izmjene plana restrukturiranja u smislu izmjene visini namirenja također nije žalbeni razlog predviđen u okviru čl. 61.st.1. posebno al. 1. te vjerovnik nije ovlašten iznositi ove navode, posebno obzirom da nije bio prisutan na ročištu 25.02.2021.g.

Osim toga, žalbeni razlozi vjerovnika suograničeni na odredbu čl. 61.st. al. 1, (ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika), a ostele pretpostavke iz čl. 61.st.2-4- SZ-a, utvrđuje sud po službenoj dužnosti.

No, u svakom slučaju, vjerovnik pogrešno interpretira odgovarajuće odredbe SZ-a smatrajući da dužnik izmijenjenim planom ne bi mogao mijenjati način namirenja vjerovnika, jer takvi navodi vjerovnika ne proizilaze iz odredbi zakona. Upravo kada budu poznate sve pravomoćno utvrđene i osporene tražbien, dužnik može napraviti plan restrukturiranja koji može biti održiv i provediv, pa je i u tome bio smisao ovakve zakonske odredbe iz čl. 52.st.1. SZ-a.

I daljnji žalbeni navod u vezi razvrstavanja vjerovnika u skupine nije žalbeni razlog predviđen u okviru čl. 61.st.1. koje vjerovnik nije ovlašten iznositi, posebno obzirom da nije bio prisutan na ročištu 25.02.2021.g.

No, u svakom slučaju, iz ničega ne proizilazi da vjerovnici ne bi mogli biti razvrstani svi u jednu istu skupinu, jer SZ ničim ne predviđa da u predstečajnom postupku mora biti više skupina vjerovnika, a i praksa je većine predstečajnih postupaka provedenih po SZ-u da vjerovnici budu u jednoj skupini.

Slijedom navedenog, predlaže se žalbenom sudu žalbu odbaciti, odnosno odbiti i potvrditi rješenje od 03.03.2021.g.

Za Predstečajnog dužnika
Punomoćnik
Damir Lemačić, dipl.prav.